

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
ÎN C H E I E R E

Ședința publică de la 31 Martie 2015

PREȘEDINTE: - Magdalena Fănuță

Grefier: - Roxana Ștomlega

x.x.x

Pe rol, judecarea acțiunii, formulată de reclamanta SC MICROCOMPUTER SERVICE SA, cu sediul în Craiova, str.Păruului, nr.8A-8C, județul Dolj în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CRAIOVA (FOSTĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DOLJ), cu sediul în Craiova, str.Mitropolit Firmilian, nr.2, județul Dolj, având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”, trimisă spre rejudecare ca urmare a casării sentinței nr.370 din 13 aprilie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr.2492/54/2010, prin decizia nr.1218 din 11 martie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.2492/54/2010.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns avocat A. Rădulescu, pentru reclamanta MICROCOMPUTER SERVICE SA și consilier juridic Narcisa Ungureanu, pentru pârâta A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CRAIOVA (FOSTĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DOLJ).

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, învederându-se că au fost depuse, de către pârâta A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CRAIOVA (FOSTĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DOLJ), obiecțiuni la raportul de expertiză.

Curtea a comunicat reprezentantului reclamantei un exemplar al obiecțiunilor formulate de către pârâta, acesta învederând că nu solicită amânarea cauzei, în vederea observării.

Curtea a pus în discuție obiecțiunile formulate de pârâta A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CRAIOVA (FOSTĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DOLJ).

Consilier juridic Narcisa Ungureanu, pentru pârâta A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CRAIOVA (FOSTĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DOLJ), a arătat că obiecțiunile privesc modul de calcul al TVA-ului colectat având în vedere că s-a aplicat o cotă redusă de 9% pentru oxigenul medicinal comercializat către unități spitalicești din țară, o altă cotă decât cea stabilită de organul fiscal.

A solicitat ca expertul să răspundă obiecțiunilor formulate, în sensul de a verifica dacă s-a calculat corect TVA-ul pentru oxigenul medicinal livrat, în funcție de cota legală de TVA de 19%.

Avocat A. Rădulescu, pentru reclamanta MICROCOMPUTER SERVICE SA, a solicitat respingerea obiecțiunilor formulate, apreciind că acestea sunt critici de fond iar pârâta nu a formulat obiective la raportul de expertiză.

Curtea, a respins obiecțiunile formulate de pârâta A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CRAIOVA (FOSTĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE DOLJ), calificându-le drept puncte de vedere cu privire la dispozițiile legale pe care expertul le-a avut în vedere la efectuarea raportului de expertiză.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat, a apreciat cauza în stare de soluționare și a acordat cuvântul asupra acțiunii de față.

Avocat A. Rădulescu, pentru reclamanta MICROCOMPUTER SERVICE SA, a pus concluzii de admitere a ambelor rapoarte de expertiză formulate în cauză, admiterea contestației și anularea Deciziilor nr.159/18.08.2010 și nr.753/31.05.2010 și a Raportului de inspecție fiscală nr.5646/2010, emise de ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Dolj și exonerarea de la plata sumei de 2.321.024 lei reprezentând obligație bugetară; fără cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 695 din Legea 95/2006 medicamentul este definit orice substanță sau combinație de substanțe prezentată ca având proprietăți pentru tratarea sau prevenirea bolilor la om; sau orice substanță sau combinație de substanțe care poate fi folosită sau administrată la om, fie pentru restabilirea, corectarea sau modificarea funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice, fie pentru stabilirea unui diagnostic medical.

De asemenea, în conformitate cu art. 700 alin. 1 din Legea 95/2006, niciun medicament nu poate fi pus pe piață în România fără o autorizație de punere pe piață emisă de Agenția Națională a Medicamentului.

Obiectul cererii de chemare în judecată îl reprezintă anularea deciziei nr. 158/2010, anularea parțială a deciziei de impunere nr. 753/2010 și a raportului de inspecție fiscală nr. 5646/2010, pentru suma totală de 321 024 lei, din care 1244 759-reprezentând TVA și 1.076.265 lei-reprezentând majorări de întârziere aferente TVA, pentru perioada 1.01.2004-31.07.2009, reclamanta susținând că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 140 alin. 2 din Codul fiscal pentru aplicarea cotei reduse de 9% TVA reținută.

Față de starea de fapt reținută și având în vedere dispozițiile legale menționate, se constată ca fiind pertinentă și concludentă trimiterea pe care reclamanta a făcut-o atât la Directiva Europeană 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoare adăugată - pct. 4,5 și 7, care obligă la taxarea neutră și uniformă a produselor similare în Uniunea Europeană și pe teritoriul statelor membre, cât și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cu privire la principiul neutralității fiscale, principiu fundamental al sistemului comun de TVA, care se opune, în special ca mărfuri similare, care sunt așadar în concurență unele cu altele, să fie tratate în mod diferit din punct de vedere al TVA - CJUE Hot. din 10.04.2008, cauza 309/2006, pct. 47 ..

Cum interpretarea dată de CJUE are caracter general obligatoriu, urmează ca legalitatea actelor administrativ fiscale contestate în prezenta cauză să se aprecieze în raport de aceasta.

Totodată, din cuprinsul raportului de expertiză tehnică în specialitatea medicală, efectuat în cauză, potrivit îndrumărilor ÎCCJ din decizia de casare, Curtea reține, în esență, următoarele:

- „Produsul Oxigen 93% are efecte similare cu cele ale produsului Oxigen 99% întrucât substanța activă este aceeași în ambele produse, adică oxigenul, care este același indiferent prin ce metoda se obține. Atât procedeul PSA pentru oxigen 93% cât și procedeul criogenie pentru oxigen 99% folosesc aceeași materie primă - aerul.

- Produsul Oxigen 93% nu necesită autorizație de punere pe piață, art. 696 din Legea nr. 95/2006, referindu-se la medicamentele obținute industrial sau printr-o metoda industrială care, în mod obligatoriu trebuie să parcurgă etapele prevăzute de articolul 700 și următoarele din Legea 95/2006 pentru obținerea autorizației de punere pe piață, întrucât este suficientă autorizarea dispozitivului medical, adică a concentratorului de oxigen O 93% fiind obținut printr-un procedeu non-industrial, nu necesită autorizație de punere pe piață, fiind suficientă autorizarea dispozitivului medical.

- Produsul medicamentos Oxigen 93% corespunde definiției medicamentului, prin raportare strictă la dispozițiile art. 695 din Legea nr. 95/2006. Oxigenul se găsește în aer din care se separă prin cele două procedee (criogenie și PSA), iar aerul face parte din categoria substanțelor chimice naturale.

- Produsul Oxigen 93% nefiind produs industrial, ci non-industrial nu apare în Nomenclatorul medicamentelor de uz uman, dar are efecte similare cu cele ale produsului Oxigen 99%. Produsul Oxigen 93% nu apare în nomenclator deoarece nu se fabrică industrial și nu are nevoie de autorizație de punere pe piață, deoarece dispozitivul medical-concentrator de oxigen care produce oxigen 93% are autorizație de punere pe piață”.

De asemenea, în raportul de expertiză fiscală efectuat în cauză la solicitarea reclamantei, consultantul fiscal formulează următoarele concluzii:

„TVA-ul cu cota de 9% pentru Oxigenul medicinal a fost înregistrat în evidența contabilă a societății SC MICROCOMPUTER SERVICE SA și virat integral la bugetul consolidat al statului”.

Suma de 1.244.759 lei, reprezentând diferența TVA, nu a fost încasată și folosită de SC MICROCOMPUTER SERVICE SA”.

Se mai reține că nu a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma de 1.244.759 lei raportat și la calitatea unităților beneficiare ale acestor livrări (unități spitalicești finanțate integral de la bugetul consolidat al statului prin intermediul C.A.S.)

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că în speță sunt îndeplinite cerințele prevăzute de Directiva Europeană și practica CJUE în sensul că Oxigenul 99% și Oxigenul 93% sunt două produse similare, aflate în competiție directă pe piață, fiind comercializate în mod legal în România.

Prin urmare, făcând aplicarea principiului neutralității fiscale, principiu fundamental al sistemului comun de TVA, care se opune în principal ca mărfurile similare să fie tratate în mod diferit din punct de vedere al TVA (cauza C39/06, pct. 47) și având în vedere concluziile experților desemnați în cauză, precum și îndrumările deciziei de casare, Curtea apreciază că actele administrativ fiscale contestate sub aspectul cuantumului obligației fiscale principale și a accesoriilor aferente sunt nelegale.

Pentru aceste motive, urmează ca în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004 să fie admisă acțiunea.

Pe cale de consecință, va fi anulată decizia nr. 159/2010 emisă de D.G.F.P. Dolj și va fi anulată parțial decizia de impunere nr. 753 din 31.05.2010, emisă de D.G.F.P. Dolj, în baza raportului de inspecție fiscală nr. 5646/27.05.2010, pentru suma totală de 2.321.024 lei, reprezentând TVA - 1.244.759 lei și majorări de întârziere aferente TVA de 1.076.265 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC MICROCOMPUTER SERVICE SA, cu sediul în Craiova, str. Păruului, nr. 8A-8C, județul Dolj în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE CRAIOVA (FOSTĂ DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE DOLJ), cu sediul în Craiova, str. Mitropolit Firmilian, nr. 2, județul Dolj, având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”, trimisă spre rejudecare ca urmare a casării sentinței nr. 370 din 13 aprilie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 2492/54/2010, prin decizia nr. 1218 din 11 martie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2492/54/2010.

Anulează decizia nr. 159 din 08.08.2010 emisă de D.G.F.P. Dolj.

Anulează parțial decizia de impunere nr. 753 din 31.05.2010 emisă de D.G.F.P. Dolj în baza raportului de inspecție fiscală nr. 5646/27.05.2010, pentru suma totală de 2.321.024 lei, reprezentând TVA - 1.244.759 lei și majorări de întârziere aferente TVA de 1.076.265 lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 07 Aprilie 2015.

Președinte,
Magdalena Fănuță

Grefier,
Roxana Stomlescu

Red. jud. M. Fănuță
Tehn. R.Ș./4 ex.
05 Mai 2015

ROMANIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
GREFA CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Prezenta copie fiind conformă cu
originalul Deciziei Nr. 159/2010
pronunțată de Curtea de Apel
Craiova în dosarul nr. 2492/54/2010
Decizie DEFINITIVĂ
Se atestă de noi
Eliberată azi 14.03.2016
GREFIER SEF